



ПРЕДМЕТ	И С Т О Р И Я	КЛАСС	11
ШИФР	11-01-1		

ПРОТОКОЛ
 проверки олимпиадной работы участника

№ раздела № вопроса	Проект				Эссе			Итого
	1	2	3	4	1	2	3	
Максимальное количество баллов	10	17	18	5	10	35	5	100
Баллы жюри	10	12	5	0	8	34	5	74
Баллы жюри	10	12	5	0	8	34	5	74

Подписи членов жюри:

_____  

1 / 2 / 3
 3+5 / 5+5+5+5 / 5
 8 / 10 / 5
 34

11-09-1

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ
 ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.
 Бланк ответов

Тема №4 (В.О. Ключевский)

[По мнению В.О. Ключевского, именно единение московского князя с Церковью стало одним из ключевых (если не важнейшим) факторов единства русского народа вокруг московского князя. Я считаю, что "духовная примычка" первых московских князей изначально повлияла на то, насколько охотно к Москве примыкало население других княжеств, однако можно ли говорить о том, что становление Москвы духовным центром стало основополагающим фактором объединения? Для того, чтобы дать ответ на этот вопрос, считаю нужным решить несколько задач, а именно:

1. Выяснить, какие шаги были предприняты русско-московскими князьями в отношении Церкви в процессе объединения и то, насколько сильно эти меры одобрялись обществом.
2. Проанализировать, как повлияли предпринятые шаги на объединение в дальнейшем.
3. Сопоставить роль индивидуального военно-дипломатического таланта князей с значением объединения позиций Церкви и княжества.

1. Подготовить введение к процессу объединения, выяснив, насколько важна была роль Церкви, и обозначив значение отношений князя с ней!

1. Начиная наше рассуждение, предлагаю изложить обмановку, в которой находимся русские княжества, а в частности северо-восточные, к началу XIV века. В 1300-х годах на севере начинает укрепляться недавно выделившееся Московское княжество, образованное князем Александром Невским. Данилом Московским в 1276 году. Дальновидная политика князя привела к укреплению экономической мощи пока еще маленького и слабого княжества, что дало возможность начать первые присоединения (в 1301- Коломна, в 1302- Переяславль, в 1303- Можайск) и стать княжеством с влиянием регионального (северо-восточного) масштаба. К началу правления Юрия Даниловича в 1303 притязания Москвы распространились до Орды на княжение от Узбека. Длительная борьба с Тверским княжеством привела к смерти самого Юрия Даниловича в Орде от рук Дмитрия Грозного Оuchi. Стоит отметить, что Юрий пользовался поддержкой митрополита Петра, достаточно влиятельной персоны, поддержка которого имела важное значение для борющихся князей. Преемник Юрия, его брат Иван I Данилович Калита, в 1326г. смог призвать Петра к себе, в Москву, однако Петр не смог завершить процесс переезда, который после его смерти закончил новый митрополит Феогност.

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Бланк ответов

Для того, чтобы ответить на вопрос, почему же митрополит решил сменить Владимир на Москву, предпосылаю оценить преимущества Москвы к тому времени, сетко упомянутые исследователем С. М. Соловьевым: 1. Москва географически расположена в самом центре Русской земли, что давало возможность митрополиту одинаково хорошо «контролировать» окружающие княжества. 2. Так как Москва находилась в глубине земель, в окружении дружих княжеств, она не подвергалась ни регулярным набегам ордынцев, ни внезапным крестовым походам с Запада и северо-запада и поэтому стала местом скопления земледельцев и ремесленников, мечтавших спокойно трудиться без опасения быть разоренными очередными походами. Петр, понимая этот факт быстрого роста населения Москвы, посчитал переезд в Москву митрополитской кафедрой вполне обоснованным и сделал это. Я считаю позицию Соловьева о преимуществах Москвы верной и полагаю, что именно они явились главной причиной переезда.

После переезда Петра «в ход пошел» дипломатический ТАТАНИ КАМИТ, во время (в 1327 году во время татарского мятежа) выбравшего сторону хана и решившего окончательно вопрос о ярлыке на великое княжение. Народ, узнав о событиях 1326-1327 гг., окончательно понял, где сплотится центр Руси, в знак одобрения действий князя и митрополита, стал перебираться в Москву еще целее.

Еще одним знаменательным событием в истории взаимоотношений Церкви и князя является Куликовская битва, а точнее, то что произошло до нее. Дмитрий Иванович начал сплотивать вокруг себя благословление от Сергия Радонежского, а также иноков Александра Пересвета и Андрея Добряка. Таким образом Автором Дмитрия возрос еще сильнее, и войско, видя такую значительную поддержку, одержало на Куликовом поле одну из важнейших побед русской истории.

Взаимоотношения Церкви и народа, усиление ее роли происходит также и в 1440 году, когда РПЦ официально становится автокефальной (епископы самостоятельно избирали Иону) и усиливает связь с народом, теряя статус зависимой от воли византийских патриархов. Все эти годы сначала Василий II Темный, а затем и Иван III Великий усиливают связь с Церковью, строя на Руси храмы и не ущемляя митрополитов ни в чем, что потом епископам.

Как мы знаем, «финансовый» этап объединения Руси начался при Иване III и закончился Василием II. Я считаю, что датой начала можно считать 1471 год, в котором Великий Новгород был окончательно покорен, а затем потерял самостоятельность в 1478 г. В сравнении на Шелони произошло? Что дало Москве возможность поставить точку в вопросе того, кто будет властителем русских земель? Отвечая на этот вопрос, мы можем заявить, что главным фактором произошло было православное единство князя и Церкви.

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.
Бланк ответов

Правители Польши и Литвы были католиками, что и становилось главной проблемой Новгорода, население которого не воспринимало сближение с католиками как метод борьбы с Иваном III, на стороне которого была Церковь, объединявшая веками все население Руси от Киева до Новгорода и Пскова. Оттого новгородские правители и долги не решались на открытый антимосковский альянс с Польшей и Литвой, а в момент объединения было уже слишком поздно, Москва уже «стояла на пороге» у Новгорода. После окончательной победы над Новгородом и Тверью (Михаил Тверской бежал в Литву в 1485 г.), Иван III в очередной раз показал народу свою близость с Церковью, построив в обновленном Кремле немало храмов, например Архангельский собор, храм Василия Блаженного, воздвигнутый псковскими мастерами, и колокольню Ивана Великого. Творца о роли Ивана III, мы не видим единого мнения у историков. Так, С. М. Соловьев считает, что Иван Васильевич лишь использовал все, что ему было представлено предками, но ему противоречит Н. М. Карамзин, ставящий диагноз «противостояние» двух Великих правителей Ивана III и Петра I предположение Ивану III. Я далек как от позиций Карамзина и Соловьева, так и от позиции Костомарова, считавшего итог правления Ивана III отрицательным и считаю, что он обладал огромным талантом человека, умевшего брать максимально возможные выгоды при имеющихся ресурсах, ведь Москва, вступив в 1482 г. ослабленной в междоусобице Василия Темного с Юрием Талышским, Всеволодом Косым и Дмитрием Шемкайским, вышла в 1508 г. одним из сильнейших государств Восточной Европы, объединившим практически все независимые княжества (оставались зависимые Псков, Рязань и северские земли, присоединенные позднее Василием III в 1510 г., 1521 и 1522 гг. соответственно). Великий князь доказал всем, что именно он и только он способен стать центром объединения Руси как политическим, и экономическим, так и, что главное, духовным.

III. Подводя итог нашему рассуждению, я хочу сделать вывод, что В. О. Ключевский, отдавая Церкви предположение в вопросе объединения Руси, не совершает ошибку, ведь именно она становится катализатором «центростремительных» процессов XIII-XV веков, но в моем понимании не менее, а, возможно, и более важную роль играет талант московских князей. Да, им достались весьма географически земля, что и подтверждается С. М. Соловьевым, но этими ресурсами необходимо было рационально воспользоваться, что уже под силу далеко не всем правителям, но в истории Москвы со времен Даниила Александровича до правления Василия Ивановича III все князья в той или иной степени правильно использовали сложившуюся вокруг них ситуацию. Продемонстрировав огромный дипломатический и организаторский талант.

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ
ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.
Бланк ответов

Задание 1.1. А.И. Друнинин - мелкий дворянин (20 крепостных) Гранга, обучен грамоте, учился в Павловском кадетском корпусе Санкт-Петербурга, обучается с людьми высшей образованности

1.2. Друнинин - верующий человек, мы можем заметить это по фрагментам текста:
1. "После приезда случились молебны, Пётр Николаевич императору Константину Первому"
2. "Последствия совершенно представим надобно на благодать Всещедрого" и "Вдин Всевышний промисел может приблизить меня к цели моей" и сделать меня счастливым"

1.3. Начало воспоминаний датируется ~~1825 годом~~ 2 декабря 1825 года, концу 19.02.1826 года. Обоснование: "Год встретил по дороге..." - следовательно, Друнинин встретил 1826 год, так как до этого происходил молебен Константину Первому - событие, которое могло происходить только в декабре 1825 года. Отрывок начинается со слов: "2 числа", т.е. 2 декабря, и заканчивается 19 числа после месяца поездок в Вологду и Петербург и обратно, т.е. это 19 февраля 1826г.

1.4. По моему мнению, Автор не предполагал публикации записей. Я думаю, что это обосновано тем, что:

1. Друнинин неслетно отзывается о семье Б. Будучи предпринявшим в своем имении вольнодумство
 2. Записи Друнинина являются дневниковыми, содержат в себе немало информации личного характера
- НА след. странице →

2.3. Нет, не соответствуют

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ
ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.
Бланк ответов

2.4. Дружинин относился к службе ответственно, выполняет поручения исправно:

- 1. "Крестьян, нужных мне, в сборе не застал, потому и ДОЛЖЕН был дожидаться и ноговвать"
- 2. "С УТРА занимался письмами и отправлением погты" - не затыгивает в исполнении, "ветревожен неисполнением приказаний моих"

2.5. 9 дней. Периодичность посздок присутствует, => 2-5 числа (волости по Сухоне прошло 9 дней, => поездка по волостям по Сев. Двине (15-17 числа), прошло 4 дня => Орловская вол. (21-22) из Устюга в Вондокурскую волость ~ 45 верст, из нее в Яркокурскую ~ 20 верст, из нее в Синюдерскую ~ 15 верст, из Синюдерской в Устюг ~ 20 верст. Итого протяженность примерно равна 100 верстам

3.3. Критерий происхождения и социального положения. Если к крестьянам выезду является исполнением обязанности, то общение с дворянством таковым не является, Дружинин отдает этому немалую часть своего времени, в связи с тем, что он проводил досуг в постоянном общении

3.4. В первом месяце Дружинин чаще был в гостях, немцами принимающим, это связано с:

- 1. Обязанностью посещать волости, там были обусловлены разъезды
- 2. Общением с дворянской фрейдой Устюга, поисками Дружининым "предмета славы"

11-01-1

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ
ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.
Бланк ответов

11-09-1

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ
ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.
Бланк ответов

11-01-1

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ
ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.
Бланк ответов

11-02-1

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.
Бланк ответов

11-01-1

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.
Бланк ответов