

1024/1

ПРОТОКОЛ
 проверки олимпиадной работы участника
 10 класс

№ раздела	Проект							Эссе			Итог
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	
№ вопроса	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	
Максимальное количество баллов	5	5	9	10	8	6	7	10	35	5	100
Баллы жюри	5	2	9	7	6	6	4	8	33	5	85

Подпись:



1024/1

ПРОТОКОЛ
 проверки олимпиадной работы участника
 10 класс

№ раздела	Проект							Эссе			Итог
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	
№ вопроса	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	
Максимальное количество баллов	5	5	9	10	8	6	7	10	35	5	100
Баллы жюри	5	2	9	7	6	6	4	8	33	5	85

Подпись:



1024/1

ПРОТОКОЛ
проверки олимпиадной работы участника
10 класс

№ раздела	Проект							Эссе			Итого
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	
№ вопроса											
Максимальное количество баллов	5	5	9	10	8	6	7	10	35	5	100
Баллы жюри	5	5	9	10	8	6	6	10	34	5	98

Подпись:



1024/1

ПРОТОКОЛ
проверки олимпиадной работы участника
10 класс

№ раздела	Проект							Эссе			Итого
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	
№ вопроса											
Максимальное количество баллов	5	5	9	10	8	6	7	10	35	5	100
Баллы жюри	5	2	9	7	6	6	4	10	34	5	88

Подпись:



1	2	3
10	34	5

1024/1

**ПЕРВЫЙ ТУР. 10-11 КЛАССЫ
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.**

Бланк ответов

Это тема заинтересовала меня любимой постановкой. Здесь речь идет не о двух императорах, а о разных примерах влияния личности на историю. Несколько соискателей был Александр I в своей политике? Здесь задумываемся о влиянии личности на формирование личности, а с другой стороны - о влиянии личности на историю. Уже только много сказано о личности Роспутина, Александром Федоровичем Николаем II, но когда мы ставим рядом двух императоров, возникает проблема определить их влияние на историю, исключительность в их политических решениях С.В. Мирошенко обращает на это внимание под углом зрения личности императора, его внешней политики и трагизма, Николаю и его ошибочных решений.

— Проблема главного высказывания заключается в влиянии личности на развитие исторических процессов, на соотношения объективных и субъективных факторов, а именно двух императоров, Александра I и Николая II в условиях войны. Задачи:

1. Определить роль Александра I в борьбе с Наполеоном
2. Выделить объективные факторы в войне 1812 г.
3. Определить роль Николая II в трагическом исходе Первой Мировой войны
4. Определить, насколько роль личности может влиять на исход военных событий на примере двух императоров.

С.В. Мирошенко считает, что: "важную роль в победе над Наполеоном сыграло решение Александра не вмешиваться в ход военных действий".
 Позволю себе не соглашаться с автором высказывания. Во-первых, мы сходим к Аустерлицу 1805 г., где русская армия потерпела поражение, показав, что личное решение Александра было не дальновидным, его упорство в операции ввергло к поражению и расстройству французской коалиции. Во-вторых, назначить Кутузова на пост главнокомандующего армии была вынужденная мера ввиду сложившихся обстоятельств, вынужденная со стороны окружения. Н.И. Павленко в "Истории России с древнейших времен до 1861 г." Он отмечает, что назначение Кутузова произошло под давлением гласных военных обстоятельств и широкого общественного мнения. Сопоставив с этой позицией, хотя есть и другие мнения историков, Могильова, к примеру, писал, что Александр сам дружил с семье Бюрокса и познакомил вместе него Кутузова. В-третьих, тот же С.В. Мирошенко в "Лекциях по русской истории" пишет, что в первые месяцы войны Александр пошел при войсках и было его большой ошибкой раздробить русские

**ПЕРВЫЙ ТУР. 10-11 КЛАССЫ
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.**

Бланк ответов

армии при большой расстодини. Именно это ошибкой дошло
победу Наполеону расширять разбить русские армии по одиночке и
иметь при этом успех. Поэтому видные Александр скорее посели
неожиданные последствия для хода военных действий, от высшие
обстоятельства сыграли более решающую роль.

2. В разгроме наполеона сыграл большую роль, скорее, объективные
факторы. Во-первых, как мне кажется, сарковедливо замечает
К. А. Троицкий "1812 - Великий год России" призна победы в этой
войне Кримилов в международном ее характере, героизме русской армии, и
готовности французов воевать в землях убоиств и при больших расстодини.
Этой же точке зрения придерживался С. Ф. Плещинский. Сомнившись с
тем, что боевые силы французской армии упала вследствие
пробывания в Москве, граблений и мародерства, вокруг французской разоренной
народная война. Мне в качестве примеров вспоминаются известные
партизаны Филер, Добыдов, Вельяминов, Вознесенский Коленко И. Г. Бескровный
в романе "Отечественная война 1812". Вслед за этими историками
учрежденными границы марозы в России, как один из факторов разгрома армии
Наполеона, и личность Александра I тут не при тем.

3. В годы гатских испытаний Первой Мировой войны переплелись
субъективные объективные факторы развития исторического процесса. И здесь,
как мне кажется, большую роль именно субъективный фактор, а
именно ~~личности~~ характер Николая II. Здесь мне кажется близкой
точка зрения Р. С. Чорткова о том, что Первая Мировая война
предоставила Николаю возможность заявить о себе, как о воле, но он
отдался еще от строгих монархии и превращений новых институ-
тов, тем самым оказался в одиночестве без поддержки и
поддержки в справедливом царь-договору. (в Венгрии власти).

Далее современники Николая II, В. М. Туринский считал, что
Николай II сам проявлял образ и образ монархии, в присутствии
распутин при дворе и прилагал верховного командования, неудачей
на дороге с 1915 г. ассоциировались с императором и стали
одной из причин кризиса монархии и поражения в Первой Мировой
войне. Конечно в эти катастрофы сыграли свою роль и объективные
причины: продовольственный кризис, поражение на дорогах, обострение
рабочего и крестьянского вопросов, но все они упираются в фигуру
Николая II, который не желал решать настоящие вопросы,
а откладывал их на будущее.

ПЕРВЫЙ ТУР. 10-11 КЛАССЫ
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Бланк ответов

4. Сравнивая эти две личности обратим внимание, что Александр, по мнению большинства историков, действовал скорее под влиянием внешних факторов, да еще с ф. Тютчевым, который весьма точно истинность Александра I, особенно в Отечественной войне 1812г., неоднократно подчеркивает, что его поступки были сделаны под влиянием внешних обстоятельств. Принцип Габла I давлен над Александром и заставлял его постоянно оглядываться на дворянское окружение. Решения о Главном командующим и необходимом количестве войск были приняты в под давлением дворянства и не могли считаться волевыми решениями. Личность же Николая II, наоборот, показывается воле императором, который, однако, идет в разрез с объективными процессами, тем самым Николай оказался «одиночкой в войсках в поле», который привнес к трагедии не только императорского полководца России, но и ее политическую стабильность.

2. Таким образом Александр I не был самостоятелен в принятии решений и подвергался давлению со стороны. Решения устроиться от командования не его, а дворянского окружения, которого он опасался. К победе в Отечественной войне 1812г. привели объективные причины: участие народа, героизм в борьбе с врагом, не подготовленность французской армии для российских условий.

3. Николай II оказался более самостоятелен в принятии решений, но решения его были в разрез объективных обстоятельств, поэтому личностный фактор императора сыграл негативную роль в последующих событиях.

4. При их сравнении выделяется, что объективные факторы оказывали определяющее влияние на ход истории, а личность, либо находилась под их давлением (в случае, как с Александром I), либо стремилась идти наперекор им, что приводило к серьезным катастрофам геополитического характера.

Подводя итог всему вышесказанному, не сомнеюсь и мнениям С.В. Мироненко и подержку, что Николай II был более самостоятелен в принятии решений, правда с негативным исходом его усилий. Это не Александр устроивший от командования армии, а дворянство и офицеры удержали его от театра военных действий.

введем
армию в об (5) - 5
пробл + 4 зорд (5) - 5 / 10

всего 70
история (10) - 70
твор (5) - 5
зорд 1 (5) - 5
зорд 2 (5) - 4
3 (5) - 5
4 (5) - 5 / 34

законот проб - (4) - 1
зорд - (4) - 4 / 5

ВТОРОЙ ТУР. 10-11 КЛАССЫ
ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.
Бланк ответов

1. Эпоха правления Анны Иоанновны. Она продолжила внешнеполитику своих предшественников. В это время Россия имела сложные отношения с Персией: она потеряла Каспийское побережье, но получила в союзники Персию против Турции. С Турцией в это время велась война до 1739г. Сложные отношения были со шведами, которые привели к войне уже при Елизавете Петровне. Также Россия была втянута в рещение и последствия в Речи Посполитой после смерти Августа II. Уже со времени Петра готовились экспедиции на наследовании Беринга Северной Америки. Сюда была направлена экспедиция Витуса Беринга и, как раз, в 30 году планировалась 2 экспедиция в это же время Беринга и Лаштевы были отправлены в Северную экспедицию для изучения Арктики. Вместе с Берингом отправился также Ширков, который, в отличие от Беринга, сумел её завершить. Можно ещё также упомянуть экспедицию Милера.

2. Эти документы относятся к деловой переписке, это оставила основу дипломатического в 18 веке. Это проекты, которые составлялись А. Косицким, да Коста, рекриты от Остермана и Теркаского. В этих документах излагается проект основания колоний, возможные варианты её реализации. Сложно её защитить и содержание. В то же время они показывают изменение отношения Российской дипломатии к этому вопросу. Эти документы показывают, что изначально проект казался выгодным, однако Россия потом от него отказалась, что также мы видим в исторических документах. Сложно её защитить и содержание. В то же время они показывают изменение отношения Российской дипломатии к этому вопросу. Эти документы показывают, что изначально проект казался выгодным, однако Россия потом от него отказалась, что также мы видим в исторических документах. Сложно её защитить и содержание. В то же время они показывают изменение отношения Российской дипломатии к этому вопросу.

3. Главные достижения - это приобретение России новых территорий, колоний в том месте, где колонии у других держав. Главные проблемы заключаются в том, что испанские и Португальские колониальные державы не были рады такому соседству. Ещё одна проблема была в достижении колонии от основной России.

Да, изначально Россия рассматривала такую возможность. Однако потом отказалась от неё. Интересовалась державы созданием колоний? "Можно ли отправлять туда корабли от сибирских берегов?" Это было бы удобно, т.е. планировалось туда отряды экспедиции, к примеру, Витуса Беринга. Поднимался вопрос о выгодах колоний: земельной почва золота, серебра. Возникли все риски, например: "Болезнь между солдатами от переноса климата или от морской воды". Правдивость доведения колонии Опи, до и в целом,

ВТОРОЙ ТУР. 10-11 КЛАССЫ
ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.

Бланк ответов

перспектива велась только с объективной целью всех мелочей, и была приращением только после вмешательства Англии.

4. В документе №4 мы видим заинтересованность России в поиске полезных ископаемых, в частности золоте, серебре. В это время добыча золота велась в Южной Америке, и Россия наряду с Испанией и Португалией стремилась получить доход от добычи драгоценных металлов и камней. Вторыми интересами являлись завоевание новых территорий и создание колоний, о чем пишет А. Костомаров императрице в своей секретной реляции от 22 августа 1735 г.

Нет, не достигли. По карте мы видим, что место, где золото увидел капитан Опи не сходило с тем местом, где Россия собиралась создать колонии, соответственно золота там не было. Да Костя предлагал сделать колонии между широтами 45 и 55 и по карте мы видим, что золота там тоже не было. Это видно из документов №2, №4 в сопоставлении с картой. Тоже касается документов №3 не видна выгода России в плане добычи золота, потому что все золото на месте установившейся Да Костя по пункту 11 документов №3, а не России.

5. По документу №3 в пункте 16 мы видим, что Россия должна была обеспечить суда для Костя и поселенцев новых территорий своими подданными. По пункту 5 обязывалась предоставить половину своего флота. А точнее из 8 собственных кораблей с вооружением от 26 до 50 пушек Россия должна была предоставить 4.

Россия должна была предоставить грамоту да Костя, по которому он мог владеть этими землями (п. 1, №3)

Очень обременительны. В 3 обязательствах Россия не имела гарантий владения под этими территориями. Фактически, там правил да Костя, а Россия отправляла средства на отработку золота, которого уходило больше половины российского флота. Более того, этот флот нужно было отработать на дальние расстояния от устья Российской империи, на это требовались огромные средства и существовали риски с другими морскими державами, имеющими колонии в этом регионе. Примером уже в это время послужили английские и испанские колонии.

6. Англия стала главной причиной отказа от проекта, хотя императрица лично доносила об этом Англии, о чем говорится в документе №5. Английский эмир был обеспокоен этим проектом, что и повлияло на отказ.

В это время Россия вела затяжную Русско-турецкую войну и отвлечлась на помощь еще одному противнику в лице Англии.

А в Европе в это время шла борьба за влияние на Польшу.

ВТОРОЙ ТУР. 10-11 КЛАССЫ
ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.

Бланк ответов

Борьба за польское наследство было более важным вопросом, чем борьба за мидонские колонии.

7. Российская дипломатия, в это время, достаточно гибкая. Она могла легко переходить от реализации одного проекта в южной Америке к другому, укрепившие отношения с Англией

1. Самостоятельность российской дипломатии, которая ведет независимую переписку с торгово-промышленной аристократии Англии. Выстраивает вынужденные темные завоевания колоний

3. Неоптимальное географическое расположение территорий. Хотя департаменты не были инкорпорированы, потому что только в это время на карту стали наносить ватные морские пути и береговые линии

4. Прочность интересов России и мучением императрице. Все мысли фокусировались Ане Иоановне и все решения принимались исключительно в повелевательных, а не писемных интересах

1024/2

ПРОТОКОЛ
 проверки олимпиадной работы участника
 10 класс

№ раздела											Итог
№ вопроса	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Максимальное количество баллов	10	11	14	10	10	7	10	6	10	12	100
Баллы жюри	6	10	13	8	10	1	8	6	10	12	84

Подпись:



1024/2

ПРОТОКОЛ
 проверки олимпиадной работы участника
 10 класс

№ раздела											Итог
№ вопроса	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Максимальное количество баллов	10	11	14	10	10	7	10	6	10	12	100
Баллы жюри	6	10	13	8	10	1	8	6	10	12	84

Подпись:



1924/2

ВТОРОЙ ТУР 10-11 класс
Максимальная оценка – 100 баллов
Бланк ответов

1. [10 баллов].

Номер на карте	Портрет деятеля (буква)	Название населенного пункта в указанный промежуток времени	Промежуток времени, когда город носил название в честь указанного деятеля	Современное название
	К	Троцк	1923-1929	
3	А	Коммуниград	1946-н.в.	Коммуниград
4	Д	Куйбышев	1935-1991	Самара
2	Ж	Киров	1934-н.в.	Киров
			1931-1944; 1954-1990	
9	Г	Фрунзе	1926-1991	Бишкек
	В	Орджоникидзе	1940-1957	
	З	Малгоб	1935-1957	
8	Е	Свердловск	1924-1991	Екатеринбург
5	И	Сталинград	1925-1961	Волгоград

2. [11 баллов].

Автор (фамилия, имя или псевдоним) - *Рина Зеленая*

Фрагмент (буква)	Фамилия и имя деятеля, о котором идет речь	Связанная иллюстрация (цифра)
А.	<i>Игнато Шиндлер</i>	2
Б.	<i>Алексей Толстой</i>	10
В.	<i>Сергей Михалков</i>	3
Г.	<i>Владимир Маяковский</i>	7
Д.	<i>Николай Островский</i>	3
Е.	<i>Сергей Есенин</i>	9
Ж.		
З.	<i>Анна Ахматова</i>	5
И.	<i>Любовь Орлова</i>	8
К.	<i>Коней Цюковский</i>	4

3. [14 баллов].

Год - 1942

Событие (вписать самостоятельно) ¹	Фрагменты (Буквы)	Фото (цифры)
<i>Битва за Севастополь</i>	<i>А +</i>	<i>1, 2, 12</i>
<i>Битва за Кавказ</i>	<i>Д +</i>	<i>3, 4, 11</i>
<i>Московская битва</i>	<i>Б +</i>	<i>5, 6, 9</i>
<i>Сталинградская битва</i>	<i>Г +</i>	<i>8, 7, 10</i>

¹ События (сражения) Великой Отечественной войны могут быть вписаны в таблицу в любой последовательности.

4. [10 баллов].

Параметр и относящиеся к нему 5 элементов:	Номер гисто- граммы	Элемент	Номер элемента в гисто- грамме
<i>Плотность населения (чел/ кв. км.) в:</i> Европейской России, Привислинском крае, Сибири, Средней Азии, на Кавказе; На гистограмме регионы показаны в произвольном порядке!	3 +	Плотность населения в Привислин- ском крае	5
<i>Распределение населения в Европейской России (в %) по основным занятиям:</i> земледелие, промышленное производство, торговля, чиновники, полиция, земская деятельность, прислуга и чернорабочие; На гистограмме занятия показаны в произвольном порядке!	5 +	Промыш- ленное производ- ство	3 +
<i>Распределение населения в городах Российской империи (в %) по основным сословиям:</i> дворяне, духовенство, горожане (купцы и мещане), крестьяне, казаки; На гистограмме сословия показаны в произвольном порядке!	2 +	Дворяне	3 +
<i>Доля грамотных в городах Российской империи (в %) в возрастных группах</i> 10-19 лет, 20-29 лет, 30-39 лет, 40-49 лет, 50-59 лет; На гистограмме возрастные группы показаны в произвольном порядке!	1 +	Доля грамотных в группе 10-19 лет	3 +

<p>Распределение населения Санкт-Петербурга (в %) по основным религиям и конфессиям: православные, старообрядцы, католики, лютеране, иудеи; На гистограмме религии и конфессии показаны в произвольном порядке!</p>	4 +	Лютеране	4 -
---	--------	----------	--------

5. [10 баллов].

№ фрагмента	Произведение, датировка, автор.
7 +	«Повесть временных лет», начало XII в.
1 +	«Сказание о князьях владимирских», начало XVI в.
9 +	«Синописис Киевский», Иннокентий Гизель, 1674.
5 +	«Произвольное и согласное разсуждение и мнение собравшегося шляхетства русского о правлении государственном», В.Н. Татищев, 1730.
3 +	«Краткий российский летописец с родословием», М.В. Ломоносов, 1760.
2 +	«История государства Российского», Н.М. Карамзин, Том I, 1816
4 +	«Наброски по варяжскому вопросу», В.О. Ключевский, 1876.
8 +	«Россия при старом режиме» (Russia Under the Old Regime), 1974, Ричард Пайпс
6 +	«Киевская Русь и русские княжества XII—XIII вв. Происхождение Руси и становление ее государственности», Б.А. Рыбаков, 1982.
10 +	«О начале Новгорода», В.Л. Янин, 2007.

6. [7 баллов].

- Имя и прозвище князя, который вышел победителем в борьбе за власть с князьями из списка — Яролав Мудрый; +
- Событие, после которого вышеназванный князь, по словам летописца, стал «самовластцем в Русской земле» — полае изгнания Святополка Окормило; -
- заполните таблицу. Допускается заполнение в произвольном порядке, без соблюдения хронологической последовательности сражений.

Место сражения (выбрать из списка и вписать)	Противник(и) указанного князя в данном сражении (выбрать из списка и вписать)

7. [10 баллов].

№ фрагмента	Кто сказал (вписать)	Кому адресованы слова (вписать)
1	Болтый	Евпатий Комноброст
2	Голкош	Чабек
3	Глеб Владимирович	Владимир Красное Солнышко
4		
5	митрополит Мокошский	Иван Грозный
6	митрополит Ястр	Иван Кочет
7	Юрий Висвологодич	Ярослав Висвологодич
8	Ирина Годунова	Резор Цапович
9	Ицкий	Иван IV
10.		Иван II

✓
✓
✓
✓
✓
✓
✓
✓
✓

8. [6 баллов].

- 1) Номера иллюстраций (выписать): 1, 4, 7, 5
- 2)

ВЕРНО	НЕВЕРНО
1, 2, 5, 7	3, 6, 8, 9, 4

9. [10 баллов].

	Священая дружина	Союз земцев-конституционалистов	Кирилло-Мефодиевское братство	Арзамас	Общество 11-го номера	Зеленая лампа	Собрание русских фабрично-заводских рабочих Санкт-Петербурга
Д.А. Милютин	+	+	+				+
С.О. Макаров	+	+					+
С.Ю. Витте	+	+					+
Л.Н. Толстой	+	+	+				+
М.А. Милорадович				+		+	
А.М. Горчаков	+		+	+		+	

10. [12 баллов].

Дата	События (вписать номер)	Карта (вписать букву)
1604-1605 гг.	5 +	Б +
Лето-осень 1606	2 +	Е +
Декабрь 1606 – май 1607	8 +	А +
Июнь 1607 – январь 1608	3 +	В +
Март – июнь 1608	10 +	И +
Январь - октябрь 1609	9 +	Ж +
Ноябрь 1609 – март 1610	1 +	З +
Апрель-сентябрь 1610	11 +	Г +
1611	7 +	Р +
1612	6 +	К +
1618	4 +	Л +

✓
✓
✓
✓
✓
✓
✓
✓
✓
✓
✓
✓
✓

✓