

ПЕРВЫЙ ТУР. 10-11 КЛАСС. ЗАДАНИЯ.

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ. Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии и источников) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями**:

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). **Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.** Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (должно быть сформулировано **4 задачи и общая проблема** высказывания). Обращаем Ваше внимание на то, что необходимо пояснить, чем Вас заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). При постановке задач работы постарайтесь максимально соотнести формулируемые задачи с конкретным высказыванием, не рекомендуется предлагать задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению Вашей авторской позиции по отношению к высказыванию.

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - *грамотность использования исторических фактов и терминов;*
 2. - *аргументированность авторской позиции.*
 3. - *творческий характер восприятия темы, ее осмысления.* **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
 4. - *знание различных точек зрения по избранному вопросу.* Обращаем Ваше внимание на то, что работа с различными авторскими позициями должна вестись на протяжении всего эссе; необходимо корректно и конкретно изложить несколько позиций, отраженных в литературе и (или) источниках с указаниями на авторов и названия работ. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 4 любых работ**, но именно на протяжении всего эссе.
- 3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания, задач, сформулированных во введении, и поставленной там же общей проблемы. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.**

ТЕМЫ

1. «Из трех старых центров Руси, с которыми была связана его княжеская судьба, в Киеве Мономах... добился наибольших успехов. На киевском столе в полной мере проявился его незаурядный талант крупного государственного деятеля. Он не только сознавал необходимость единения русских земель перед лицом внешней угрозы, но и умел найти пути к достижению этой далеко не простой цели» (П.П. Толочко).
2. «Хотя каждый крупный князь был, в сущности, сувереном в своем княжестве в XII — первой трети XIII в., в политической борьбе на Руси силы консолидации продолжали бороться с силами децентрализации. Культурное единство древнерусской народности продолжало сохраняться» (Н.Ф. Котляр).
3. «Иван III был довольно слабым монархом, слабым не в смысле его личных качеств, которые были во многом уникальными, а объективно, имея в виду те социальные условия, в которых проходило его правление... Ни одна социальная группа в конце XV-начале XVI века не являлась надежной опорой великокняжеской власти» (Ю.В. Кривошеев).
4. «Россия земская, т.е. именно национальная, выражающая типичные особенности национальности, отвергла в Смуте все другие основы, кроме самодержавной, и воссоздала его в том же виде, в каком рисовалось оно Ивану Грозному и... земской России... Восстановление самодержавия, потрясенного Смутой, и было всецело делом земской России» (Л.А. Тихомиров).
5. «Петровская табель о рангах возникла не из пустоты и, в порядке исключения, имела и русские корни. Петр действовал в уже изменившемся обществе и работал с тем человеческим материалом, который ему дала история. Он лишь, развивая мысль царя Фёдора, структурировал это общество согласно требованиям времени» (П.В. Романов).
6. «Царской власти у нас не было – от смерти Петра I до восшествия на престол Павла I. Матушки-царицы никакой властью не были, ибо на престол они подымались на штыках какого-нибудь Измайловского полка и эти же штыки были реальной властью в стране. Гвардия в те времена состояла исключительно из дворянства» (И.Л. Солоневич).
7. «Важную роль в победе над Наполеоном сыграло решение Александра не вмешиваться в ход военных действий и, более того, не появляться на театре военных действий... История знает и иные примеры. Искушение встать во главе армии в минуту тяжких испытаний не сумел преодолеть столетие спустя Николай II. Хорошо известно, к чему привело его роковое решение... То, что Александр устранился от командования русской армией и доверил руководство борьбой с Наполеоном М.И. Кутузову, бесспорно, стало одним из решающих факторов победы» (С.В. Мироненко).
8. «Катастрофа, которую потерпел Николай I, произошла не в Евпатории и не в Севастополе, а внутри России. Катастрофа во внутренней политике повлекла за собой катастрофу в политике внешней, а значит – крах всей системы» (Л.М. Ляшенко).
9. «Столыпиным был сформулирован либерально-консервативный по своему характеру правительственный курс. В целом, его логика соответствовала тому продолжению курса Великих реформ, который был запланирован гр. М.Т. Лорис-Меликовым на рубеже 1870-х-1880-х гг.» (Ф.А. Гайда).
10. «История "собирания" России после распада 1917-1918 гг. показывает, что руководители Советского государства важность национальной политики оценивали правильно... Образование СССР было наиболее разумным, почти неизбежным в тех условиях способом обустройства народов после гражданской войны» (С.Г. Кара-Мурза).
11. «Сорок второй год по праву можно назвать переломным в ходе Великой Отечественной войны. Его начало пришлось на период контрнаступления Красной Армии под Москвой,

завершение — на момент боев по уничтожению окруженных германских войск под Сталинградом. Но между этими двумя событиями советскому народу пришлось пережить страшные испытания, подойти к краю пропасти, но не потерять надежды и выстоять» (М.Ю. Мягков).

12. «Действия по разоблачению «культа личности» никоим образом не были направлены на реальное изменение существовавшей общественной системы... Пойдя на этот шаг, Хрущев решал конкретные цели лидерства в партии, государстве и не намеревался серьезно и последовательно идти по пути десталинизации» (А.В. Пыжиков).
13. «Ельцин радикализировал страну, начало его правления — конец перестройки, конец социальной политики вообще. Что хорошего он сделал — то сделал, но я настаиваю на одном: не отождествлять его с перестройкой. Его правление было не продолжением, а отрицанием моего» (М.С. Горбачев).

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Перед Вами краткие выдержки из дипломатических материалов 1730-х гг. Напишите на их основе работу на тему: **«Отражение характерных черт русской дипломатии 1730-х гг. в одном неосуществленном проекте».**

№ 1.

Из «Секретнейшей реляции № 10» А. Кантемира¹⁶³. 22 августа 1735 г.

Державнейшая императрица и самодержица, государыня всемилостивейшая.

Нарочитая компания здешних знатных купцов по представлению некоего Дакосты¹⁶⁴ предложила в здешнем тайном совете проект о поселении новой слободы в Америке между областями, подвластными Гишпанской и Португальской корон, требуя его королевского величества протекции для начатия того дела. Оная компания отчаялась получить от здешнего двора желаемое и намерилась требовать протекцию другой европейской державы и, признавая, что в.и.в. лутче всех их защищать и потребное им вспоможение дать может, некоторые из сей компании адресовались ко мне и просили меня, чтоб я всеподданнейше донес их намерение и выгоду, которую в.и.в. ожидать имеет от того нового поселения в Америке.

Я не могу от в.и.в. утаить, что как здешнему двору, так испанскому и португальскому сие новое поселение под вашею протекциею приятно быть не может, но ни один из тех дворов правильной причины не имеет на в.и.в. поступок жаловатца, понеже как выше я имел честь упомянуть, поселяемая земля никому не подвластна. А естли в.и.в. на сие дело своей протекции не позволит, то без сумнения другая какая держава на то поступит.

Понеже здешней двор если бы проведал, что в.и.в. изволит по сему проекту протекцию позволить, может сделать акт для запрещения своим подданным о вступлении в сию компанию, того ради нужно всё дело содержать в глубочайшем секрете.

№ 2.

Из приложения к «Секретнейшей реляции № 11» А. Кантемира. Конец 1735 г.

- Не можно ли сыскать способ, чтоб оное вспоможение от сибирских берегов чинить?
- Предлагаетца оное поселение учинить с востока в Америке южной между градусами 25 и 55 широты, и тако берега сибирские никоим образом неспособны к сей навигации, но оная довольно способна от города Архангельского.

Ян да Коста.

№ 3.

Из «Экстракта проекта да Костова». 1736 г.

1. Е.и.в. имеет пожаловать ему да Косте жалованную грамоту, занять именем е.и.в. и обладать всякое место: остров, море, реку и протчее, которые он, да Коста, уже изобрел, или впредь изобретет внутри или близ земли американской.

2. Ему да Косте позволено будет составить один или многия советы для управления нового поселения, переменять и новыя учреждать по требованию случая; и в тех советах допущены будут офицеры е.и.в., обретаемая при том новом поселении.

5. Е.и.в. имеет на своем коште спомоществовать ему да Косте таким числом караблей и войска, какова е.и.в. потребно изобретет для произведения в действо нового поселения и защищения оног¹⁶⁵; те карабли и войска должны иметь все потребное. Употребляемые в экспедиции главные командиры и офицеры имеют следовать приказу его да Косты и его вышепомянутого совета, как то обыкновенно в колониях аглинских и голанских.

¹⁶³ Русский посол («резидент») в Лондоне.

¹⁶⁴ Да Коста – влиятельная фамилия в торгово-финансовой сфере Англии XVIII века.

¹⁶⁵ Да Коста предлагал отправить минимум 4 корабля с вооружением от 16 до 50 пушек. Россия имела в этот период 8 таких боеспособных кораблей.

9. Е.и.в. и ея наследники имеют вечно быть самодержцами того нового поселения или [других] поселений.

11. Все вышепомянутые оклады, пошлина и прочее установлены будут им да Костою и ево советом с тою кондициею, что все товары приходящие будут платить не меньше 16 % пошлины, а с произведения земли нового поселения, то есть з золота, серебра, драгоценных камней и всего прочего давать е.и.в. не меньше 20 % [их стоимости].

12. З золота с серебра и з драгоценного камня не брать пошлины при ввозе и вывозе.

16. Ея императорское величество соизволит натурализовать ево да Косту и всех жителей нового поселения, включив их в число урожденных подданных е.и.в.

№ 4.

Из «Ответов на некоторые ремарки, учиненные противу известного предприятия».
1736 г.

– На чем мы надежду нашу основываем, золотую и серебряную руду сыскать?

– Нас в оном мнении подтверждает то, что капитан Опии, который 16 походов около тех берегов имел, в португальском городе Пернамбук был, где он кусок золотой весьма богатой руды величиною с яйцо видел.

– Болезнь между солдатами от перемены климата или от морского ходу приключиться может?

– Те салдаты, которые на море не обыхли, без сумнения в первые дни больны будут; но сие скоро минется и потом они более ничего опасаться не будут. Что же до матросов касаетца, то об них ничего опасатца не надобно.

№ 5.

Из рескрипта князю Кантемиру в Лондон. 15 октября 1737 г.

Вы в своей реляции от 13-го сентября доносите о том, что милорд Гаринтон вам об американском поселении и учиненных в том будто через капитана Опия тамо неких поступках говорил, что пребывающий здесь резидент Рондоу о сем же деле здесь отозвался и притом сообщил приложенное при сем от гишпанского двора будто о том учинённое с немалою горячностью представление. Ему, резиденту, кратко ответствовано, что хотя мы гишпанскому двору в своих делах ответствовать и не должны, однако ж его королевскому величеству английскому по имеющей между обоими дворами конфиденции объявить можем, что все то, что в помянутом гишпанском представлении затеяно, ложно и вымышленно, и не можем довольно удивляться, откуда такие неосновательные подозрения взяты, понеже у нас никакого намерения к тому делу никогда не было. Вы в таких же терминах тамошним министрам себя о сем деле изъяснить имеете, искав к тому нарочной случай.

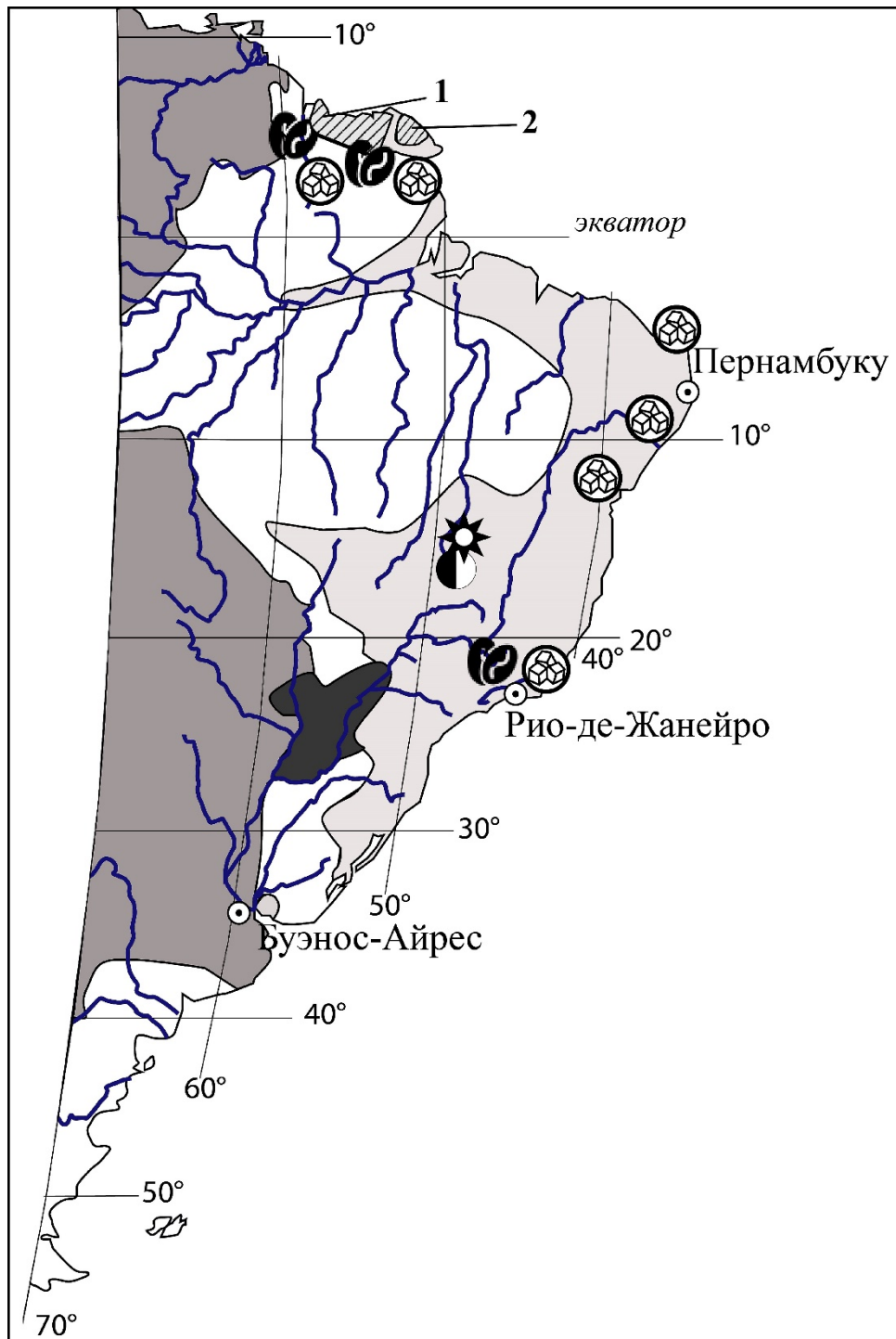
По е.и.в. указу подписан тако: Андрей Остерман, кн. Алексей Черкасской.

№ 6.

Из «Секретнейшей реляции № 72» А. Кантемира. 2 декабря 1737 г.

Державнейшая императрица и самодержица, государыня всемилостивейшая. Милорду Гаринтону я пространно изъяснил по силе в.и.в. рескрипта от 15 октября, что в.и.в. никакого намерения никогда не имели о поселении новой слободы в Америке, что ишпанской двор не знаю почему вздумал и при том от себя прибавил, что капитан Опи к двору вашему поехал для искания службы, и по возвращении своем сюды упражнялся в прииске карабельных служителей, которые употреблены в вооружении ваших флотилей при Азове и при Ачакове, что если бы в.и.в. намерены были завести какое поселение в Америке, то северная той земли сторона была бы способнее, наипаче что от Сибирских берегов чрез Япон туды дорогу сыскать бы можно, так что мне не мало удивительно, как ишпанской двор мог веру дать столь неосновательным доношениям. Милорд на то мне ответствовал, что обретаемой здесь ишпанской полномочной министр ведомость сию двору своему внушил; и по его ж требованию его аглицкое величество господину Рондоу указал учинить те представления, которые он учинил при вашем дворе; что де впротчем он признает сам, что весьма бы за дальностью мест российской нации не способна была колония на берегах ишпанских в Америке.

Карта европейских владений и природных богатств в Южной Америке по состоянию на середину XVIII в.



Условные знаки обозначения:

	Кофе		Сахарный тростник		Золото		Алмазы
	Владения Испании		Владения Португалии		Владения иезуитов		Владения Голландии (1) и Франции (2)

Рекомендуемый план работы:

1. Характеристика исторического контекста. Назовите три страны, с которыми в годы, к которым относятся вышеприведенные документы, Россия воевала или вела сложные дипломатические переговоры (3 балла). Укажите три фамилии российских первопроходцев-мореходов, совершавших в эти годы походы в Сибирь, на Дальний Восток и Северную Америку (2 балла). Всего – 5 баллов.

2. Определите, к какому типу относятся текстовые материалы, предложенные для изучения (до 2 баллов). Почему они позволяют раскрыть предложенную тему? Сформулируйте два аргумента (2 балла). Можно ли считать историческим источником предложенную карту и почему (1 балл)? Всего – 5 баллов.

3. Какое главное достоинство (1 балл) и какую главную проблему (1 балл) проекта можно выделить в депеше Кантемира с точки зрения перспектив его реализации? Опираясь на приведенные материал, определите, можно ли утверждать, что российская дипломатия действительно рассматривала возможность колонизации части территории Южной Америки (выбрать вариант: да / нет, 1 балл)? Сформулируйте три аргумента на основе материалов (до 6 баллов). Всего – 9 баллов.

4. Назовите два главных интереса России в этом проекте и укажите, в каких текстах они отражены (4 балла). Достижимы ли были эти цели (выбрать вариант: да / нет, 1 балл)? Приведите два конкретных аргумента из предложенных текстов в пользу выбранного ответа (до 5 баллов). Всего – 10 баллов.

5. Назовите три юридических обязательства, которые брала на себя Россия в рамках реализации проекта (до 3 баллов)? На основе предложенных материалов оцените степень их обременительности для Российской империи (выбрать вариант: мало обременительны / очень обременительны, 1 балл). На основе предложенных материалов приведите два аргумента в пользу выбранной оценки (4 балла). Всего – 8 баллов.

6. Позиция какого государства послужила главной причиной отказа от проекта (2 балла)? Свой ответ обоснуйте (2 балла). Какое обстоятельство во внешней политике России того времени послужило дополнительным аргументом в пользу отказа от него (до 2 баллов)? Всего – 6 баллов.

7. Выводы. На основе предложенных материалов назовите (и кратко обоснуйте) три черты российской дипломатии по состоянию на 1730-е гг., которые проявились в этой истории? Всего – 7 баллов.

Обращаем Ваше внимание на то, что в своем ответе Вы должны нумеровать пункты Вашего ответа в соответствии с планом. Если отсутствие нумерации пунктов плана в Вашем ответе не позволяет однозначно соотнести Ваш ответ с заданием, это может быть формальным основанием для жюри не выставять баллы за Вашу работу или её часть!

**ЖЕЛАЕМ УДАЧИ!
ДО ВСТРЕЧИ ВО ВТОРОМ ТУРЕ!!!**